

Publ: 10 feb 2011 00:00

Unt.se » Debatt

Finanskommunalrådet Gunnar Hedberg (M) skriver tillsammans med Alliansens övriga kommunalråd i Uppsala.

Foto: Dan Pettersson

[+ Visa bildinformation](#)

# Billigare arena med samverkan

**Samarbetet om Uppsala arena gör projektet oerhört mycket billigare för kommunen. Varför skulle näringslivet ta risker om kommunen skall driva projektet? Det skriver Alliansmajoritetens kommunalråd.**

REPLIK. Vi i Alliansen arbetar aktivt för en utökad samverkan med näringslivet och den ideella sektorn av flera skäl. Många Uppsalabor vill bidra till kommunens utveckling genom att erbjuda tid och kunskap, genom att ta ansvar och genom att vara medfinansierare för olika verksamheter i någon form. Motiven är säkert olika men gemensamt är att vi ser positivt på framtiden i Uppsala. Det är en riktning som vi gått till val på och som vi vill utveckla vidare.

## Läs mer: DEBATT: Arena

- » FP positivt till arenasamverkan
- » Skattemedel skänks i Arenaform
- » Välj Studenternas i stället
- » En osund möteskultur
- » Låt Gränby Arena ligga fast

I en artikel på UNT Debatt (20/1) tar Eva Edwardsson (FP) avstånd från samverkan med näringslivet och organisationer via offentlig privat samverkan (OPS). Hon kallar det ett sätt "att köpa infrastruktur på avbetalning" och en "avancerad form av byggentreprenad" och hänvisar bland annat till Konkurrensverket som påvisat att OPS fördyrar.

Den beskrivningen av OPS och även Konkurrensverkets bedömning grundar sig dock på det engelska systemet för OPS. Uppsalas OPS-verksamhet ser annorlunda ut. Uppsala arena bygger dessutom på näringslivssamverkan med ideella förtecken där de inblandade tar

stora ekonomiska risker för att vara med och bidra till Uppsalas framtid.

Vi utformar OPS-avtalen på olika sätt beroende på projekt. Kalkyler för en ny bussdepå kan inte jämföras med arenan. Enligt sekretesslagen får vi inte offentliggöra våra kalkyler före upphandlingen av depån, inte heller vilken riskpremie vi beräknar kan vara godtagbar. Som väl är, är uppgifterna i artikeln felaktiga.

I varje byggprojekt finns en risk att kostnaderna blir högre än man kalkylerat. Ett högre pris är riskpremien mellan att bygga på löpande räkning och byggande till ett fast pris. Vi betalar en riskpremie för att veta vad slutkostnaden kommer att bli. Det är som att välja mellan fast och rörlig ränta på lån. Kommunens tänkta lägre kostnad blir sällan verklighet varför kommunen numera sällan väljer den möjligheten. Att kostnaden blir högre än minimikalkylen har inget med OPS att göra.

I artikeln sägs att partnering är ett annat namn för OPS. Så är inte fallet. Partnering är nästan motsatsen till OPS men det finns projekt då partnering passar bättre, till exempel om risken för kostnadsökningar är väldigt liten. Uppsala arena är inte ett sådant.

Att dela engagemanget i Uppsala arena med fler som är villiga att driva och finansiera projektet gör att det blir oerhört mycket billigare för kommunen än att ensam bära ansvaret. Med kommunens upplägg får Uppsalaborna en arena som beräknas kosta 650 miljoner kronor. Skattebetalarna bidrar med ett lån på 150 miljoner kronor och näringslivet med lån och kapital på 500 miljoner kronor. En mycket bra lösning för kommunmedborgarna med andra ord. I debattartikeln beskrivs detta som oförmånligt för skattebetalarna och "opåkallat förmånligt" för företagen som tar riskerna. Förhållandet är snarare det omvända.

Artikelförfattaren förordar ett kommunalt ägande med möjlighet för näringslivet att bidra. I en sådan lösning bär kommunen hela ansvaret och hela den finansiella risken. Sannolikheten att näringslivet vill bidra till investeringen och ta risker är liten. När Uppsala Konsert & Kongress (UKK) byggdes ägnades mycket energi åt att locka näringslivet att vara med och bidra. Det lyckades inte.

Varför skulle näringslivet ta risker om kommunen skall driva projektet? Kommunens erfarenhet av samägande lockar inte heller till fler sådana projekt.

Argumentet att "framtidens kommunmedborgare blir förpliktigade genom avtal att betala ut mångmiljonbelopp ända fram till år 2037" faller platt i jämförelse med kommunalt ägande. Efter behövlig renovering av kommunägda Gränby ishall blir både investeringen och hyran jämförbar med Uppsala arena, men vi får så mycket mer i den nya arenan. Hyran för fastigheterna som vi äger har vi i alla

år. Gränby arena kan vi lämna efter 25 år eftersom vi inte äger den. Ishallar är dyra i drift men behovet av mer istid i vår starkt växande kommun är de flesta överens om.

En investeringssumma kan inte jämföras med driftbudgeten för en nämnd. En relevant jämförelse är att kulturnämnden bidrar med 20 miljoner kronor per år till UKK. Kommunen skjuter till ytterligare ungefär 30 miljoner per år på olika sätt. Kostnaden för Uppsala arena begränsas till fritids- och naturvårdsnämnden kostnad på 15 miljoner per år i 25 år. För övrigt är driftbudgeten för fritid i fritids- och naturvårdsnämnden mindre än kulturnämndens. UKK kostade kommunen 630 miljoner kronor att bygga. Uppsala arena kostar maximalt 150 miljoner för kommunen i form av ett lån.

Visst finns det risk att det byggs för många arenor. Kommunens politiker tycks dock vara överens om att det behövs en ny ishockeyarena i Uppsala. Här fungerar näringslivet som en viktig aktör eftersom ett femtiotal företag i Uppsala skall stå för cirka 500 miljoner kronor av investeringen. Just i detta läge är det så viktigt att ha en bred bas av kunniga människor som bedömer behovet av investeringen och hållbarheten av finansieringen.

Alliansen står bakom beslutet att bidra till Uppsala Arena. Vi genomför nu det som förvaltningsrätten ansåg behöver göras, vilket påbörjades redan innan förvaltningsrättens beslut fattades.

Vi vill påpeka att rättens beslut inte avser vår hantering av kommunallagen utan av EG-rätten. Alliansen står också fortsättningsvis bakom den förändringen som vi påbörjat i Uppsala. Vi sträcker ut en hand till kommunens näringsliv och olika organisationer. Vi har sagt att deras kunskaper och engagemang är oumbärliga för Uppsalas utveckling. Vi vill samverka så att fler medborgare är med och påverkar och tar ansvar för framtiden.

**Gunnar Hedberg (M)**  
**Mohamad Hassan (FP)**  
**Stefan Hanna (C)**  
**Ebba Busch (KD)**  
**Cecilia Hamenius (FP)**  
**Cecilia Forss (M)**

UNT 11/2 2011